BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1840-8/21
Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "SOLUTION HUB" d.o.o. Tešanj protiv Odluke broj: 682-10- SH/21 od 17.06.2021.godine ugovornog organa Lutrija BiH, u postupku javne nabavke „Usluge kreiranje sadržaja na društvenim mrežama", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača "SOLUTION HUB" d.o.o. Tešanj protiv Odluke broj: 682-10- SH/21 od 17.06.2021. godine, ugovornog organa Lutrija BiH u postupku javne nabavke „Usluge kreiranje sadržaja na društvenim mrežama", ***kao neosnovana.***

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Lutrija BiH Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 682-10- SH/21 od 17.06.2021. godine izvršila je odabir najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Usluga kreirnja sadržaja na društvenim mrežama". Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „SOLUTION HUB" d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.07.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.07.2021 godine.

Žalitelj navodi da Ugovorni organ, Lutrija BiH dana 18.05.2021.godine putem portala Javnih nabavki objavila Obavještenje o nabavci broj: 523-1-2-50-3-47/21. Dana 17.06.2021. godine zaprimljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 682-10- SH/21 od 17.06.2021. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „MITA GROUP" d.o.o.

Sarajevo. Dana 24.06.2021. godine smo izvršen je uvid u ponude ponuđača „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo i „PREFIX" d.o.o. Sarajevo, pri čemu smo utvrditi sljedeće:

„MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo

1. Na osnovu uvida u ponudu ponuđača „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo ustanovljeno je da je Ponuđač u svojoj ponudi naveo samo brojčano iznos ponude ali ne i slovima, niti u Prilogu 1 - obrazac za dostavljanje ponude, niti u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, niti u Prilogu 9 - Nacrt okvirnog sporazuma.

Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) kaže: *„Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima".*

Zbog naprijed navedenog smatramo daje ponuda ponuđača „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. U prilog navedenoj trvrdnji ide i Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-3687-9/21 od 28.01.2021. godine.

2. Ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 5. Prilog 4, strani 26. Prilog 5 i strani 27. Prilog 6 dostavio obrasce koji nisu sastavni dio tenderske dokumentacije čime je Ugovorni organ napravio grubi previd prilikom pregleda i ocjene ponuda. Naime, Ponuđač je dostavio navedene Priloge u otkucanoj slobodnoj formi čime nije postupio prema zahtjevima Ugovornog organa u konkretnom postupku jer je dostavio Priloge koji prema sadržaju ne odgovaraju Prilozima koji su sastavni dio tenderske dokumetnacije. Tako npr. na navedenim Prilozima koje je Ponuđač dostavio u svojoj ponudi u odnosu na originalne Priloge iz tenderske dokumentacije fale riječi: „(ime i prezime)", „(navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti)", „(Grad/općina)", „(Ulica i broj)", „(Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke)", „(Navesti tačan naziv ugovornog organa)".

Dalje, u navedenim Prilozima Ponuđač nije postupio prema zahtjevima Ugovornog organa, pa tako u spornim Prilozima na mjestu gdje treba upisati položaj i naziv privrednog društva Ponuđač je propustio navesti POLOŽAJ odgovornog/ovlaštenog lica kao i u dijelu gdje treba navesti tačan naziv i vrstu postupka javen nabavke Ponuđač je propustio navesti VRSTU POSTUPKA.

Ovim putem je povrijeđen čl. 57. stav (1) ZJN BiH: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."*

Čl. 3. stav (1) ZJN BiH: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Čl. 45. ZJN BiH stav (4) u vezi sa izjavom iz člana 45. kao sastavni dio Priloga 4 tenderske dokumentacije kaže: *„Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Aeenciia podzakonskim aktom".*

Zbog naprijed navedenog smatramo daje ponuda ponuđača „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

3. Ponuđač „MITA GROUP“ d.o.o. Sarajevo je naknadno dostavio dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti (čl. 45. Zakona o javnim nabavkama BiH) koji nisu ni na koji način uvezani i osigurani od umetanja i vađenja listova kao sastavnih dijelova dodatne dokumentacije, niti je iste parafirao i numerisao. Način na koji ie ponuđač „MITA GROUP“ d.o.o. Sarajevo dostavio dodatnu dokumentaciju je sporan iz razloga što ni u svojoj specifikaciji dodatne dokumentacije niie naveo koia tačno uvjerenja dostavlja ti. broj i datum uvjerenja kako bi na neki način dokazao koje je dokumente dostavio uz dodatnu dokumentaciju.

„PREFIX“ d.o.o. Sarajevo

1. Na osnovu uvida u ponudu ponuđača „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo ustanovljeno je da u svojoj ponudi naveo samo brojčano iznos ponude ali ne i slovima, niti u Prilogu 1 - obrazac za dostavljanje ponude, niti u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, niti u Prilogu 9 - Nacrt okvirnog sporazuma. Članom 11. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) kaže: *„Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima“.*

Zbog naprijed navedenog smatramo da je ponuda ponuđača „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.U prilog navedenoj trvrdnji ide i Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-3687-9/21 od 28.01.2021. godine.

2. Na stranama 10. Prilog 4, 12. Prilog 5 i 13. Prilog 6, u svojoj ponudi Ponuđač je propustio u dijelu kojim se zahtijeva da se navede tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke da navede o kojoj vrsti postupka je riječ, te samim tim Ponuđač nije postupio prema zahtjevu Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije zbog čega je ponuda Ponuđača „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

3. Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 682-9-SH/21 od 16.05.2021. godine Ugovorni organ je ustanovio da je ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude napravio računsku grešku tj. da je ukupna cijena za stavku hr. 4 iz Obrasca za cijenu ponude ne odgovara množenjem količine i jedinične cijene ponude, zbog čega je od Ponuđača zahtijevao da navedenu grešku u zbiru cijene ispravi u roku od 2 dana.

Jedina ispravka koju je ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo ispravio je stavka pod rednim brojem 63. gdje je na prvobitno dostavljenom Obrascu za cijenu ponude bilo navedeno da je ukupna cijena za predmetnu stavku 120,00 KM a na ispravljenom Obrascu za cijenu ponude je naveden ukupan iznos od 1200,00 KM. Da Ponuđač nije pravilno ispravio predmetni Obrazac za cijenu ponude govori i činjenica daje na prvobitno dostavljanom Obrascu za cijenu ponude Ukupna cijena bez PDV-a 74.340,00 KM a na ispravljenom Obrascu za cijenu ponude (iako je jedina razlika u obrascima navedena stavka pod rednim brojem 63. prepravljena sa 120,00 KM na 1200,00 KM pod stavkom Ukupan iznos bez PDV-a je navedena cijena u iznosu od 79.340,00 KM, dakle, razlika u ukupnom iznosu od 5.000,00 KM, što sve upućuje nalo da Ponuđač nije pravilno ni popunio Obrazac za cijenu ponude.

Dalje, Ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo je naknadno dostavio korigovan Obrazac za cijenu ponude.Predmetni obrazac se sastoji od više listova tj. od 3 lista.Obzirom da je predmetni obrazac sastavni dio tenderske dokumentacije i obavezni sastojak ponude ponuđača u

predmetnom postupku i da se sastoji od 3 lista on mora biti dostavljen u skladu sa tačkom d) podaci u ponudi tenderske dokumentacije pod 2) način izrade ponude, koji kaže: „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ponude se pišu neizbrisivom tintom. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji za ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio".

Obzirom da Ponuđač nije postupio prema citiranoj odredbi tenderske dokumentacije tj. nije ni na koji način uvezao Obrazac za cijenu ponude niti je isti numerisao, ponuda Ponuđača je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Zbog naprijed navedenog predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu te poništi pobijanu Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma te donese novu odluku u skladu sa Odlukom po predmetnoj žalbi ili da poništi kompletan postupak javne nabavke te isti ponovo provede. Ukoliko žalbu ipak ne usvojite kao takvu, molimo Vas da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje, te ističemo zahtjev da nam se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Razmatrajući žalbu Žalitelja, Ugovorni organ navodi sljedeće:

U prvom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da je ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi naveo brojčani iznos ponude ali ne i slovima, niti u Prilogu 1 - obrazac za dostavljanje ponude, niti u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, niti u Prilogu 9 - Nacrt okvirnog sporazuma.

U vezi sa istaknutim navodom, ističemo sljedeće:

Prilogom 1 - Obrazac za dostavljanje ponude u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, od ponuđača se zahtijeva da upišu broj nabavke, broj obavještenja sa Portala JN, Adresa ugovornog organa, Naziv ponuđača, Podaci o grupi ponuđača i Kontakt osoba (za konkretnu ponudu).

Dakle, Prilogom 1 od ponuđača se ne zahtijeva da u istom upišu iznos ponude iskazan u slovima.Prilog 3 - Obrazac za cijenu ponude koji je sačinjen u skladu sa članom 21. stav (1) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i gdje se od ponuđača ne zahtijeva da ponudu izraze slovima.Prilog 9- Nacrt okvirnog sporazuma. Članom 3. Nacrta okvirnog sporazuma ostavljen je prazan prostor da ponuđači izraze svoju ponudu u KM bez PDV-a prema slobodnoj volji, jer nigdje se ne zahtijeva u Nacrtu da u ovom praznom prostoru ponuđači moraju izraziti vrijednost svoje ponude u slovima.Takođe, važno je napomenuti da predmetnom tenderskom dokumentacijom ovaj ugovorni organ nije zahtijevao da se ponuda mora izraziti brojčano i slovima. Ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo je u Izjavi ponuđača (prilog 2 tenderske dokumentacije), u Obrazcu za cijenu ponude i Nacrtu okvirnog sporazuma jasno naznačio da je vrijednost njegove ponude 77.844,00 KM bez PDV-a prije e-aukcije.

Prilogom 2 tenderske dokumentacije jasno je naznačeno da u slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.

U drugom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo nije popunio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Prilog 4 TD), Izjavu iz člana 47 Zakona o javnim nabavkama (Prilog 5 TD) i Izjavu iz člana 52. zakona o javnim nabavkama BiH, onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu ponuđača „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo ovaj ugovorni organ je konstatovao da je ponuđač dostavio Izjave u otkucanoj formi, ali je ponuđač dostavio sve podatke koje se traže u praznim prostorima u Izjavama, odnosno ponuđač je upisao Ime i prezime, ličnu kartu i broj, naveden je naziv privrednog društva, ID broj, sjedište ponuđača, naveden je postupak nabavke usluga, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH kojeg provodi ugovorni organ Lutrija Bosne i Hercegovine i naveden je broj obavještenja sa portala javnih nabavki.Sve Izjave su potpisane i ovjerene kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i to od strane direktora društva Ejuba Kučuka što je vidljivo u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra.To što je ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo dostavio Izjave u otkucanoj formi ovaj ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koji ne utiče na ponudu ponuđača.

U trećem žalbenom navodu, Žalitelj navodi da je ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo dostavio dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti (član 45. Zakona) koji nisu ni na koji način uvezani i osigurani od umetanja i vađenja listova kao sastavnih dijelova dodatne dokumentacije, niti je iste parafirao i numerisao.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom, na strani 10, jasno je navedeno:

6) Dokazi o kvalifikaciji koje je obavezan dostaviti izabrani ponuđač, kao i rok u kojem je dužan dostaviti tražene dokaze:

Ugovorni organ će od ponuđača, koji bude izabran kao najpovoljniji, tražiti, putem pismenog poziva, da:

- u roku od 7 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupkanabavke,
- dostavi, originale ili ovjerene kopije,
- dokumenata iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) i 47. Zakona,
- ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude,
- sve u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona

Na osnovu navedenog, ovaj ugovorni organ je dana 17.06.2021. pod brojem 682-14-SH/21 je uputio dopis ponuđaču „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo i u koje se zahtijeva:

„Dana 17.06.2021. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku za javnu nabavku broj 055/21 od 18.05.2021. godine, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH, prema kojoj je Vaša ponuda rangirana na prvo mjesto uz primjenu kriterija najniža cijena. Ovim putem vas obavještavamo da ste dužni u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema ovog dopisa upotpuniti dokumentaciju, odnosno dostaviti original ili ovjerene kopije dokaza o kvalificiranosti iz člana 45. ZJN (ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude) zahtijevane tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku 055/21."Postupajući po navedenom, ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo je 18.06.2021. godine ovom ugovornom organu dostavio dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, čime je

ispunio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Važno je napomenuti da predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i Zakonom o javnim nabavkama nije definisano da naknadna dostava dokaza u svrhu dokazivanja lične sposobnosti mora biti čvrsto uvezana, numerisana i parafirana.

U četvrtom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da je ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi naveo brojčani iznos ponude ali ne i slovima, niti u Prilogu 1 - obrazac za dostavljanje ponude, niti u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, niti u Prilogu 9 - Nacrt okvirnog sporazuma. Prilogom 1 - Obrazac za dostavljanje ponude u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, od ponuđača se zahtijeva da upišu broj nabavke, broj obavještenja sa Portala JN, Adresa ugovornog organa, Naziv ponuđača, Podaci o grupi ponuđača i Kontakt osoba (za konkretnu ponudu). Dakle, Prilogom 1 od ponuđača se ne zahtijeva da u istom upišu iznos ponude iskazan u slovima.Prilog 3 - Obrazac za cijenu ponude koji je sačinjen u skladu sa Članom 21. stav (1) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i gdje se od ponuđača ne zahtijeva da ponudu izraze slovima. Prilog 9 - Nacrt okvirnog sporazuma. Članom 3. Nacrta okvirnog sporazuma ostavljen je prazan prostor da ponuđači izraze svoju ponudu u KM bez PDV-a prema slobodnoj volji, jer nigdje se ne zahtijeva u Nacrtu da u ovom praznom prostoru ponuđači moraju izraziti vrijednost svoje ponude u slovima. Takođe, važno je napomenuti da predmetnom tenderskom dokumentacijom ovaj ugovorni organ nije zahtijevao da se ponuda mora izraziti brojčano i slovima. Ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo je u Izjavi ponuđača (prilog 2 tenderske dokumentacije), u Obrazcu za cijenu ponude i Nacrtu okvirnog sporazuma jasno naznačio da je vrijednost njegove ponude 79.340,00 KM bez PDV-a prije e-aukcije. Prilogom 2 tenderske dokumentacije jasno je naznačeno da u slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.

U petom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo nije popunio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Prilog 4 TD), Izjavu iz člana 47 Zakona o javnim nabavkama (Prilog 5 TD) i Izjavu iz člana 52. zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno nije navedeno o kojoj vrsti postupka je riječ.Uvidom u ponudu ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo ovaj ugovorni organ je konstatovao da je ponuđač dostavio Izjave i gdje je naveden tačan naziv nabavke i to nabavka usluga, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH.Ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo je na 1. strani ponude jasno naveo da ponudu dostavlja u otvorenom postupku javne nabavke, za nabavku usluga, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH. To što ponuđač nije u Izjavi naveo vrstu postupka, ovaj ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koje ne utiče na ponudu ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo.

U šestom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo nije pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude.

Prilikom evaluacije ponuda, Ugovorni organ je izvršio računsku ispravnost svih dostavljenih ponuda, te je ustanovio da je ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo prilikom popunjavanja obrasca za cijenu ponude napravio računsku grešku.U skladu sa navedenim, ugovorni organ je dana 07.06.2021. godine pod brojem 682- 7-SH/21 uputio zahtjev za ispravkom računske greške, i u kojem se navodi:

„Dana 04.06.2021. godine predali ste ponudu po javnoj nabavci 055/21, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH. Prilikom pregleda vaše ponude, Komisija za javne nabavke ugovornog organa je konstatovala da ukupna cijena za stavku br. 63 iz Obrasca za cijenu ponude ne odgovara množenjem količine i jedinične cijene ponude.

S tim u vezi, molimo vas da u roku od 2 (dva) dana od dana prijema ovog zahtjeva, dostavite ovom ugovornom organu ispravno popunjen i potpisan Obrazac za cijenu ponude sa tačnom ukupnom cijenom ponude.

Ovim putem napominjemo da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.“

Važno je napomenuti da je članom 17. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određeno: *„Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.“*

Ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo je dostavio ispravljen obrazac za cijenu ponude i gdje je ugovorni organ ustanovio da je otklonjena računska greška, jedinične cijene nisu promjenjene i ukupna ponuda je iznosila 70.623,00 KM bez PDV-a.

Žaljitelj dalje navodi da ponuđač korigovani obrazac za cijenu ponude nije dostavio na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjena ponude ustanovio da je ponuđač na stranicama 7, 8 i 9 svoje ponude dostavio obrazac za cijenu ponude na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Takođe, ponuđač je dostavio korigovani obrazac za cijenu na način i u roku kako je zahtijevao ugovorni organ. Niti Zakon niti podzakonski akti ne propisuju kako se dostavlja dodatna tražena dokumentacija, odnosno da li se mora uvezati i numerisati. Obzirom da se ovo odnosi na ispravku računske /tehničke greške, gdje se jedinične cijene nisu mijenjale, smatramo da je ovaj žalbeni navod potpuno neosnovan.

Takođe, žalitelj u svojoj žalbi spominje Član 3. stav (1) ZJN BIH:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“

Ističemo da je ugovorni organ prilikom provođenja postupka javne nabavke u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom. U predmetnom postupku su zaprimljene tri ponude ponuđača „MITA GROUP“ d.o.o. Sarajevo, „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo i „SOLUTION HUB“ d.o.o. Tešanj.

Obzirom da su sve tri ponude prihvatljive, a u cilju transparentnosti i s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, dana 11.06.2021. godine zakazana je e-aukcija u sistemu e-nabavke.Iz Izvještaja o toku i završetku e-aukcije vidljivo je da žaljitelj nije želio da učestvuje na istoj iz samo njemu znanih razloga, te je nejasan navod žalitelja da je ugovorni organ prekršio opće principe iz člana 3. Zakona. Obzirom na naprijed naznačeno smatramo da su

navodi Žalitelja neosnovani, tj. da Žalitelj subjektivno donosi zaključke koji nisu u skladu sa činjenicama koje su se desile u predmetnom postupku. U skladu sa svim navedenim, ovaj Ugovorni organ smatra da nije došlo do povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, te ovim putem predlažemo da URŽ primjenjujući Zakonom donese odluku kojom se Žalba odbija u cjelosti kao neosnovana, kao i povrat troškova na ime administrativne takse u postupku po žalbi. U navedenom smislu i iz navedenih razloga, razmatrajući žalbu Žalitelja, utvrđeno je kao u dispozitivu ovog Izjašnjenja na žalbu, te se kompletan predmetni spis proslijeđuje URŽ-u.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana..

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo

1. Na osnovu uvida u ponudu ponuđača „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo ustanovljeno je da je Ponuđač u svojoj ponudi naveo samo brojčano iznos ponude ali ne i slovima, niti u Prilogu 1 - obrazac za dostavljanje ponude, niti u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, niti u Prilogu 9 - Nacrt okvirnog sporazuma.Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) kaže: „Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima". Zbog naprijed navedenog smatramo daje ponuda ponuđača „MITA GROUP11 d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. U prilog navedenoj trvrdnji ide i Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-3687-9/21 od 28.01.2021. godine.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Prilogom 1 - Obrazac za dostavljanje ponude u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, od ponuđača se zahtijeva da upišu broj nabavke, broj obavještenja sa Portala JN, Adresa ugovornog organa, Naziv ponuđača, Podaci o grupi ponuđača i Kontakt osoba (za konkretnu ponudu).Dakle, Prilogom 1 od ponuđača se ne zahtijeva da u istom upišu iznos ponude iskazan u slovima.Prilog 3 - Obrazac za cijenu ponude koji je sačinjen u skladu sa članom 21. stav (1) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i gdje se od ponuđača ne zahtijeva da ponudu izraze slovima.Prilog 9- Nacrt okvirnog sporazuma. Članom 3. Nacrta okvirnog sporazuma ostavljen je prazan prostor da ponuđači izraze svoju ponudu u KM bez PDV-a prema slobodnoj volji, jer nigdje se ne zahtijeva u Nacrtu da u ovom praznom prostoru ponuđači moraju izraziti vrijednost

svoje ponude u slovima.Takođe, važno je napomenuti da predmetnom tenderskom dokumentacijom ovaj ugovorni organ nije zahtijevao da se ponuda mora izraziti brojčano i slovima. Ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo je u Izjavi ponuđača (prilog 2 tenderske dokumentacije), u Obrazcu za cijenu ponude i Nacrtu okvirnog sporazuma jasno naznačio da je vrijednost njegove ponude 77.844,00 KM bez PDV-a prije e-aukcije. Prilogom 2 tenderske dokumentacije jasno je naznačeno da u slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude

U vezi sa navodom žalitelja da izabrani ponuđač u Prilogu 1, u Prilogu 3 i Prilogu 9 nije cijenu upisao slovima već samo brojčano, **ovaj organ ističe** da je uvidom u ponudu utvrđeno da su cijene u navedenim obrascima upisane brojčano i one su identične u sva tri Priloga. Upoređujući priloge iz ponude sa onim koji su dati u tenderskoj kao sastavni dio tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je osporeni ponuđač postupio po navedenim prilozima, dakle unio je cijene na način kako je i traženo. Obzirom da u navedenim prilozima nije postojala opcija i naznaka da se cijene napišu i slovima pa shodno tome navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju obzirom da ponuđač nije bio poučen da je potrebno upisati i slovima. ***Imajući u vidu navedeno navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

2. Ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 5. Prilog 4, strani 26. Prilog 5 i strani 27. Prilog 6 dostavio obrasce koji nisu sastavni dio tenderske dokumentacije čime je Ugovorni organ napravio grubi previd prilikom pregleda i ocjene ponuda.Naime, Ponuđač je dostavio navedene Priloge u otkucanoj slobodnoj formi čime nije postupio prema zahtjevima Ugovornog organa u konkretnom postupku jer je dostavio Priloge koji prema sadržaju ne odgovaraju Prilozima koji su sastavni dio tenderske dokumetnacije. Tako npr. na navedenim Prilozima koje je Ponuđač dostavio u svojoj ponudi u odnosu na originalne Priloge iz tenderske dokumentacije fale riječi: „(ime i prezime)", „(navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti)", „(Grad/općina)", „(Ulica i broj)", „(Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke)", „(Navesti tačan naziv ugovornog organa)". Dalje, u navedenim Prilozima Ponuđač nije postupio prema zahtjevima Ugovornog organa, pa tako u spornim Prilozima na mjestu gdje treba upisati položaj i naziv privrednog društva Ponuđač je propustio navesti POLOŽAJ odgovornog/ovlaštenog lica kao i u dijelu gdje treba navesti tačan naziv i vrstu postupka javen nabavke Ponuđač je propustio navesti VRSTU POSTUPKA.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da u drugom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo nije popunio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Prilog 4 TD), Izjavu iz člana 47 Zakona o javnim nabavkama (Prilog 5 TD) i Izjavu iz člana 52. zakona o javnim nabavkama BiH, onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.Uvidom u ponudu ponuđača „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo ovaj ugovorni organ je konstatovao da je ponuđač dostavio Izjave u otkucanoj formi, ali je ponuđač dostavio sve podatke koje se traže u praznim prostorima u Izjavama, odnosno ponuđač je upisao Ime i prezime, ličnu kartu i broj, naveden je naziv privrednog društva, ID broj, sjedište ponuđača, naveden je postupak nabavke usluga, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za

potrebe Lutrije BiH kojeg provodi ugovorni organ Lutrija Bosne i Hercegovine i naveden je broj obavještenja sa portala javnih nabavki.Sve Izjave su potpisane i ovjerene kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i to od strane direktora društva Ejuba Kučuka što je vidljivo u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra.To što je ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo dostavio Izjave u otkucanoj formi ovaj ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koji ne utiče na ponudu ponuđača.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je osporeni ponuđač popunio navedene izjave na način da je iste sam prekucao, tako što je u praznim rubrikama koje su naslovljene na način da je potrebno unijeti „ime i prezime" „broj lične karte" itd., ponuđač upravo i unio takve podatke. Dakle brisanjem uputa koje je potrebno popuniti a navođenjem upravo onih podataka koji su traženi uputama ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponuđača, obzirom da je ponuđač unio sve podatke koji su traženi da se unesu u praznim poljima. ***Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

3. Ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo je naknadno dostavio dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti (čl. 45. Zakona o javnim nabavkama BiH) koji nisu ni na koji način uvezani i osigurani od umetanja i vađenja listova kao sastavnih dijelova dodatne dokumentacije, niti je iste parafirao i numerisao. Način na koji ie ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo dostavio dodatnu dokumentaciju je sporan iz razloga što ni u svojoj specifikaciji dodatne dokumentacije nije naveo koja tačno uvjerenja dostavlja ti. broj i datum uvjerenja kako bi na neki način dokazao koje je dokumente dostavio uz dodatnu dokumentaciju.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u trećem žalbenom navodu, Žalitelj navodi da je ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo dostavio dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti (član 45. Zakona) koji nisu ni na koji način uvezani i osigurani od umetanja i vađenja listova kao sastavnih dijelova dodatne dokumentacije, niti je iste parafirao i numerisao.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom, na strani 10, jasno je navedeno:

6) Dokazi o kvalifikaciji koje je obavezan dostaviti izabrani ponuđač, kao i rok u kojem je dužan dostaviti tražene dokaze:

Ugovorni organ će od ponuđača, koji bude izabran kao najpovoljniji, tražiti, putem pismenog poziva, da:

- u roku od 7 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupkanabavke,
- dostavi, originale ili ovjerene kopije,
- dokumenata iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) i 47. Zakona,
- ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude,
- sve u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona

Na osnovu navedenog, ovaj ugovorni organ je dana 17.06.2021. pod brojem 682-14-SH/21 je uputio dopis ponuđaču „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo i u koje se zahtijeva:

„Dana 17.06.2021. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku za javnu nabavku broj 055/21 od 18.05.2021. godine, kreiranje sadržaja i

oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH, prema kojoj je Vaša ponuda rangirana na prvo mjesto uz primjenu kriterija najniža cijena. Ovim putem vas obavještavamo da ste dužni u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema ovog dopisa upotpuniti dokumentaciju, odnosno dostaviti original ili ovjerene kopije dokaza o kvalificiranosti iz člana 45. ZJN (ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude) zahtijevane tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku 055/21. "Postupajući po navedenom, ponuđač „MITA GROUP" d.o.o. Sarajevo je 18.06.2021. godine ovom ugovornom organu dostavio dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, čime je ispunio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Važno je napomenuti da predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i Zakonom o javnim nabavkama nije definisano da naknadna dostava dokaza u svrhu dokazivanja lične sposobnosti mora biti čvrsto uvezana, numerisana i parafirana.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je uvidom u spis predmeta nesporno utvrđeno da je osporeni ponuđač obaviješten da dostavi zahtijevanu dokumentaciju. Isti je postupajući po obavještenju dostavio sve tražene dokumente, navod žalitelja da dostavljena dokumentacija nije uvezana i osigurana te da nije naveden specifikacija dostavljenih dokumenata je nosnovan. Navedeno iz razloga jer tenderskom nije precizirano način na koji se dostavlja naknadna dokumentacija pa shodno tome nije niti postojala obaveza uvezivanja već je smisao da se ista dostavi. ***Imajući u vidu navedeno navod žalitelja je neosnovan.***

Dalje žalitelj spori ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo

1. Na osnovu uvida u ponudu ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo ustanovljeno je da u svojoj ponudi naveo samo brojčano iznos ponude ali ne i slovima, niti u Prilogu 1 - obrazac za dostavljanje ponude, niti u Prilogu 3 - Obrazac za cijenu ponude, niti u Prilogu 9 - Nacrt okvirnog sporazuma. Članom 11. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) kaže: *„Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima".*

Zbog naprijed navedenog smatramo da je ponuda ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. U prilog navedenoj trvrdnji ide i Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-3687-9/21 od 28.01.2021. godine.

U vezi sa navodom žalitelja da izabrani ponuđač u Prilogu 1, u Prilogu 3 i Prilogu 9 nije cijenu upisao slovima već samo brojčano, ovaj organ ističe da je uvidom u ponudu utvrđeno da su cijene u navedenim obrascima upisane brojčano i one su identične u sva tri Priloga. Upoređujući priloge iz ponude sa onim koji su dati u tenderskoj kao sastavni dio tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je osporeni ponuđač postupio po navedenim prilozima dakle unio je cijene na način kako je i traženo. Obzirom da u navedenim prilozima nije postojala opcija i naznaka da se cijene napišu i slovima pa shodno tome navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju obzirom da ponuđač nije bio poučen da je potrebno upisati i slovima. ***Imajući u vidu navedeno navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

2. Na stranama 10. Prilog 4, 12. Prilog 5 i 13. Prilog 6, u svojoj ponudi Ponuđač je propustio u dijelu kojim se zahtijeva da se navede tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke da navede o kojoj vrsti postupka je riječ, te samim tim Ponuđač nije postupio prema zahtjevu Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije zbog čega je ponuda Ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u petom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo nije popunio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (Prilog 4 TD), Izjavu iz člana 47 Zakona o javnim nabavkama (Prilog 5 TD) i Izjavu iz člana 52. zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno nije navedeno o kojoj vrsti postupka je riječ.Uvidom u ponudu ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo ovaj ugovorni organ je konstatovao da je ponuđač dostavio Izjave i gdje je naveden tačan naziv nabavke i to nabavka usluga, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH.Ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo je na 1. strani ponude jasno naveo da ponudu dostavlja u otvorenom postupku javne nabavke, za nabavku usluga, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH. To što ponuđač nije u Izjavi naveo vrstu postupka, ovaj ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koje ne utiče na ponudu ponuđača „PREFIX" d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u sporne izjave ovaj organ je utvrdio da je naveden tačan naziv nabavke i to nabavka usluga, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH.Tačno je da je zahtijevan i podatak o vrsti postupka koju ponuđač nije unio ali kako se iz drugih dokaza može utvrditi da se radi o otvorenom postupku, te sam činjenica da je ponuđač naveo tačan naziv nabavke koji upravo upućuje na konkretan postupak ***to ovaj organ cijeni da navedeni propust nije od značaja te je navod ocijenjen neosnovanim.***

3. Žalitelj spori da Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 682-9-SH/21 od 16.05.2021. godine Ugovorni organ je ustanovio da je ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude napravio računsku grešku tj. da je ukupna cijena za stavku hr. 4 iz Obrasca za cijenu ponude ne odgovara množenjem količine i jedinične cijene ponude. zbog čega je od Ponuđača zahtijevao da navedenu grešku u zbiru cijene ispravi u roku od 2 dana. Jedina ispravka koju je ponuđač „PREFIX" d.o.o. Sarajevo ispravio je stavka pod rednim brojem 63. gdje je na prvobitno dostavljenom Obrascu za cijenu ponude bilo navedeno daje ukupna cijena za predmetnu stavku 120,00 KM a na ispravljenom Obrascu za cijenu ponude je naveden ukupan iznos od 1200,00 KM. Da Ponuđač nije pravilno ispravio predmetni Obrazac za cijenu ponude govori i činjenica daje na prvobitno dostavljanom Obrascu za cijenu ponude Ukupna cijena bez PDV-a 74.340,00 KM a na ispravljenom Obrascu za cijenu ponude (iako je jedina razlika u obrascima navedena stavka pod rednim brojem 63. prepravljena sa 120,00 KM na 1200,00KM pod stavkom Ukupan iznos bez PDV-a je navedena cijena u iznosu od 79.340,00 KM, dakle, razlika u ukupnom iznosu od 5.000,00 KM, što sve upućuje nalo da Ponuđač nije pravilno ni popunio Obrazac za cijenu ponude.

Dalje, Ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo je naknadno dostavio korigovan Obrazac za cijenu ponude. Predmetni obrazac se sastoji od više listova tj. od 3 lista. Obzirom da je predmetni obrazac sastavni dio tenderske dokumentacije i obavezni sastojak ponude ponuđača u predmetnom postupku i da se sastoji od 3 lista on mora biti dostavljen u skladu sa tačkom d) podaci u ponudi tenderske dokumentacije pod 2) način izrade ponude, koji kaže: ‚JPonuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ponude se pišu neizbrisivom tintom. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji za ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i sL). Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. “ Obzirom da Ponuđač nije postupio prema citiranoj odredbi tenderske dokumentacije tj. nije ni na koji način uvezao Obrazac za cijenu ponude niti je isti numerisao, ponuda Ponuđača je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u šestom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo nije pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude.

Prilikom evaluacije ponuda, Ugovorni organ je izvršio računsku ispravnost svih dostavljenih ponuda, te je ustanovio da je ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo prilikom popunjavanja obrasca za cijenu ponude napravio računsku grešku.U skladu sa navedenim, ugovorni organ je dana 07.06.2021. godine pod brojem 682- 7-SH/21 uputio zahtjev za ispravkom računske greške, i u kojem se navodi:

„Dana 04.06.2021. godine predali ste ponudu po javnoj nabavci 055/21, kreiranje sadržaja i oglasa na društvenim mrežama za potrebe Lutrije BiH.

Prilikom pregleda vaše ponude, Komisija za javne nabavke ugovornog organa je konstatovala da ukupna cijena za stavku br. 63 iz Obrasca za cijenu ponude ne odgovara množenjem količine i jedinične cijene ponude.

S tim u vezi, molimo vas da u roku od 2 (dva) dana od dana prijema ovog zahtjeva, dostavite ovom ugovornom organu ispravno popunjen i potpisan Obrazac za cijenu ponude sa tačnom ukupnom cijenom ponude.

Ovim putem napominjemo da se jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Važno je napomenuti da je članom 17. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određeno:

„Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom dokumentacije i ponuda.“

Ponuđač „PREFIX“ d.o.o. Sarajevo je dostavio ispravljen obrazac za cijenu ponude i gdje je ugovorni organ ustanovio da je otklonjena računska greška, jedinične cijene nisu promjenjene i ukupna ponuda je iznosila 70.623,00 KM bez PDV-a.

Žaljitelj dalje navodi da ponuđač korigovani obrazac za cijenu ponude nije dostavio na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjena ponude ustanovio da je ponuđač na stranicama 7, 8 i 9 svoje ponude dostavio obrazac za cijenu ponude na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Takođe, ponuđač je dostavio korigovani obrazac za cijenu na način i u roku kako je zahtijevao ugovorni organ. Niti Zakon niti podzakonski akti ne propisuju kako se dostavlja dodatna tražena dokumentacija, odnosno da li se mora uvezati i numerisati. Obzirom da se ovo odnosi na ispravku računske /tehničke greške, gdje se jedinične cijene nisu mijenjale, ***smatramo da je ovaj žalbeni navod potpuno neosnovan.***

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je nesporno utvrdio da je ugovorni organ računskom provjerom utvrdio da postoji greška u stavci 63 obrasca i zatražio ispravku od ponuđača. Navedeni ponuđač dostavio je ispravku na način sa ispravnom cijenom sve kako je zahtijevno od strane ugovornog organa.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 17 stav (5) Uputstva propisano da u zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

Istim članom stav (6) Uputstva propisuje da odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva. Dakle iz navedenog proizilazi da je nesporno da je ugovorni organ naznačio da se greška u stavci 63 Obrasca tačno je da u zahtjevu ugovornog organa nije naznačena ispravna cijena tj. nova cijena koju je dobio ugovorni organ i koju bi ponuđač trebao da potvrdi već je ugovorni organ navedeno prepustio ponuđača da sam ispravi i dostavi ispravne obrasce.

Naime prema gore citiranoj odredbi ugovrni organ je trebao tražiti samo saglasnost na novu cijenu koju bi ponuđač trebao da potvrdi svojim odgovorom i da navedeno se zapisnički konstatuje sve dakle kako je predviđeno uputstvom. Međutim, iako sam ugovorni organ je navedeno prepustio ponuđaču da dostavi ispravan obrazac ovaj organ cijeni da takav propust nije od značaja na konačan ishod glavne stvari, obzirom da odluka o izboru ne može biti promijenjena ***te ovaj organ smatra da je žalbu potrebno odbiti i u ovom dijelu,*** a sve shodno odredbi člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da drugostepeni organ odbit će žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Obzirom da se žalba odbija, samim time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing arh.

Dostaviti:
- SOLUTION HUB d.o.o. Tešanj
- Lutrija BiH
- MITA GROUP d.o.o. Sarajevo
- PREFIX" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a